

# 建设高水平应用型大学的 现实之需、实践之困与改革之策<sup>\*</sup>

胡万山

**[摘要]** 加快建设高水平应用型大学,是落实国家教育战略规划的基本要求,推进应用型大学改革发展的基本途径,促进区域经济社会发展的潜在动力。当前,我国应用型大学发展存在着专业建设与产业发展衔接不紧密,应用型教师队伍建设机制不健全,课程教学改革滞后于生产实践发展,科技创新平台建设模式不完善等问题。这急需应用型大学在改革发展中落实专业建设过程的产教融合,健全应用型教师队伍建设机制,推进应用导向的课程教学改革,完善服务区域发展的科技创新平台建设模式,夯实学校教育高质量发展根基。

**[关键词]** 应用型大学;高水平大学;办学模式;创新发展

**[作者简介]** 胡万山,陕西师范大学教育学部讲师,博士,研究方向:高等教育管理与政策、职业教育政策(西安 710062)

DOI:10.13694/j.cnki.ddjylt.20240308.001

应用型大学是我国高等教育体系的重要组成部分。《教育部关于“十三五”时期高等学校设置工作的意见》以人才培养定位为基础,将我国高等教育分为了研究型、应用型和职业技能型三种类型。其中,研究型大学主要培养从事学术研究的创新型人才,应用型大学主要培养从事服务经济社会发展的本科以上层次应用型人才,职业技能型大学主要培养从事生产管理一线服务的专科层次技能型人才<sup>[1]</sup>。近年来,我国产业结构转型升级加快推进、战略性新兴产业蓬勃发展,急需大批本科以上层次应用型人才夯实高质量发展根基<sup>[2]</sup>。对此,我国不仅于“十三五”期间引导大批地方普通本科院校向应用型转变,而且实施了“‘十三五’应用型

本科产教融合发展工程”等重大工程,着力引导一批应用型大学办出特色、争创一流、发挥示范引领作用,加快高水平应用型大学建设步伐。“十四五”时期,立足我国应用型大学改革发展实践,进一步厘清高水平应用型大学建设现实需求与实践困境,并有针对性地提出改革举措,对于推进应用型本科教育高质量发展具有重要意义。

## 一、现实之需:建设高水平应用型大学的重要价值

新时代,加快建设高水平应用型大学,既是落实国家教育战略规划的基本要求,也是推进应用型大学改革发展的基本途径,更是促进我国区域

<sup>\*</sup> 本文系国家社会科学基金教育学青年课题“高水平应用型大学的建设内涵与实施路径研究”(编号:CIA210276)的阶段性研究成果。

经济社会发展的潜在动力。

### (一) 落实国家教育战略规划的基本要求

近年来,国家对新时代高等教育改革发展作出了一系列重要战略规划,推进高水平应用型大学建设是落实国家教育规划的基本要求。第一,建设高水平应用型大学是“双一流”建设的重要内容。教育部、财政部、发改委发布的《统筹推进世界一流大学和一流学科建设实施办法(暂行)》推动形成了中央和地方协同推进、各类高等教育统筹发展的“双一流”建设格局,并特别强调了省级政府“探索不同类型高校一流建设之路”的责任,建设高水平应用型大学是落实“双一流”建设战略的重要内容。第二,建设高水平应用型大学是一流本科教育建设的应有之义。建设一流本科教育是我国高等教育发展的重要目标,应用型大学占我国普通本科院校总数的一半以上,是实施本科教育的重要力量。建设高水平应用型大学需以打造一流本科教育为核心,不断加强学科专业建设,深化课程教学改革,推进人才培养模式创新,这与一流本科教育建设目标不谋而合。第三,建设高水平应用型大学是实现教育现代化的关键一环。《中国教育现代化2035》为我国教育现代化建设列出了任务表、绘制了路线图,作为教育体系的重要组成部分,没有应用型大学的现代化就很难实现教育全面现代化。破除阻碍、革除旧弊、创新发展,既是建设高水平应用型大学的重要举措,也是实现教育现代化的基础环节。

### (二) 推进应用型大学改革发展的基本途径

我国应用型大学发展模式还需优化,建设高水平应用型大学是优化发展模式、加快发展步伐的基本途径。一是以追求卓越为引领,转变发展思想。相较于研究型大学,我国应用型大学发展长期处于弱势地位,使得一些学校形成了“重传承轻创新”“重维持轻改革”“重生计轻发展”的保守发展思想。以“坚持特色,打造一流”为核心推进高水平应用型大学建设,能促使其彻底转变发展观念,构建起以“追求卓越,改革创新”为核心的创新发展

思维,打开发展新局面。二是以建设一流为导向,创新发展方式。建设高水平应用型大学,需充分激发高校的主动性和创造性,以高校不断深化改革推动创新发展。在“争创一流”文化的引领下,深入推进高水平应用型大学建设,能促使其转变传统以维持为主的生计模式,形成以改革创新为主的发展模式,增强创新发展的内生动能。三是以优化结构为核心,加快发展速度。优化内部结构、激发内部发展活力,是建设高水平应用型大学的关键一环。建设高水平应用型大学应以学科专业结构、教师队伍结构、内部治理结构等的改革为抓手,坚持追求卓越的改革思想、锐意进取的改革精神、持续深入的改革实践,全面加快学校发展步伐。

### (三) 促进区域经济社会发展的潜在动力

区域经济社会发展急需大批高层次应用型人才。以建设高水平应用型大学强化本科以上层次应用型人才培养,是促进区域可持续发展的潜在动力。其一,促进区域特色产业发展的需要。应用型大学是服务区域特色产业发展的主体,随着我国特色产业规模不断扩大,转型发展速度持续加快,急需进一步强化高层次专门人才培养。建设高水平应用型大学,以全面提升高层次应用型人才培养能力为核心,是更好地服务区域特色产业的重要举措。其二,适应区域产业结构转型升级的需要。近些年来,我国产业结构整体呈现出由低级向高级演进的趋势,第一、二产业对经济增长的带动力趋低趋弱,第三产业的带动力趋稳趋强<sup>[9]</sup>。有效促进区域产业发展,急需应用型大学打造人才培养模式升级版,及时调整学科专业结构,提高人才培养质量,增强区域产业发展的人才支撑力。其三,顺应国家重大战略及新兴产业发展的需要。21世纪以来,我国相继实施了区域经济带振兴、城市群建设等重大发展战略,并伴随着以新能源、新材料、新技术等为代表的战略性新兴产业飞速发展。这些重大战略的落实和新兴产业的发展,都急需大批高层次应用型人才的支持。建设高水平应用型大学,加强高层次应用型创新人才培养,是更

好地服务产业发展新格局的关键一环。

## 二、实践之困：建设高水平应用型大学面临的问题

尽管应用型大学还可细分为许多不同的类型，但高水平应用型大学在整体上都具有明确的应用型办学方向，同时在实践中突出应用型导向的专业建设、教师队伍建设、课程教学改革和科技创新平台建设模式<sup>[4]</sup>。然而，从我国高水平应用型大学建设实际看，多数应用型大学在这些方面还存在一些突出问题，掣肘了学校教育高质量发展进程。

（一）专业建设与产业发展衔接不紧密，对学校可持续发展的支撑不力

专业是人才培养的基本单元。相较于研究型大学，应用型大学相对落后的资源条件与更加贴近产业发展的办学特征，使得强化专业建设系统谋划，提升专业建设精准度、集群度、创新度成为理性选择。然而，在实践中，一些应用型大学专业建设谋划不足，致使学校专业建设不温不火、特色不彰的问题突出，专业建设对学校创新发展的支撑不力。

第一，专业设置精准度低，发展特色不彰。我国应用型大学专业设置多依据《普通高等学校本科专业目录》《普通高等学校本科专业设置管理规定》，虽然2021年教育部又出台了《本科层次职业教育专业设置管理办法（试行）》，但该办法仍规定“高校设置本科层次职业教育专业应以专业目录为基本依据”。政府对高校专业设置权把控过紧，限制了应用型大学依据产业发展需求自主调整专业的权利。应用型大学往往只能在专业目录内设置专业，而专业目录又相对滞后于产业发展，这就容易使学校专业设置与产业发展实际脱节。同时，由于我国多数应用型大学都是由地方普通本科院校转型发展而来，在专业建设上还未完全摆脱“学科化”的建设思路，致使学校专业设置与工作岗位的匹配度不高、特色不彰<sup>[5]</sup>。

第二，专业集群建设不够，发展后劲不足。近年来，《教育部关于加快建设高水平本科教育全面提高人才培养能力的意见》等政策文件，对推进应用型大学专业集群发展、打造特色优势专业群提出了明确要求，但在实践中仍显现出一些问题。一方面，专业集群“有形无实”。一些应用型大学专业群建设规划与产业结构调整不匹配，专业集群往往表现为几个相关专业在形式上的整合。虽然各应用型大学在数量上都建设了很多专业群，但实质上专业群的结构设置、资源共享和管理机制等都不健全，专业群内的核心专业引领性不强、各专业互补性较差。另一方面，专业集群“脱离实际”。由于专业发展方向不明、师资力量相对不足、实习实训条件较差等因素的影响，一些应用型大学专业集群建设与产业发展前沿技术存在较大差距，学校人才培养未能深度契合产业发展实际，难以适应发展需求。

第三，专业改革创新不多，发展引领不强。走应用型发展道路在根本上需要应用型专业的支撑，而一些应用型大学专业的改革创新不够，专业建设对学校创新发展引领性不强。一是“墨守成规”。学校专业设置完全参照国家相关政策规定，较少有结合学校发展实际与产业发展需求的创新探索，专业设置与产业发展需求契合度较低。二是“盲目模仿”。在专业建设上盲目模仿研究型大学的“优秀榜样”，专业趋同现象较为普遍，自身的发展特色不足。三是“急于跟风”。学校专业设置缺乏科学规划，在师资力量等办学条件达不到要求的情况下，依然热衷于开设所谓的“热门”专业，专业设置短视化问题突出<sup>[6]</sup>。

（二）应用型教师队伍建设机制不健全，难以满足应用型人才培养需求

教师队伍是学校办学的根本依托。区别于研究型大学教师队伍建设“重学历”“重学术研究能力”的导向，应用型大学的高层次应用型人才培养目标，决定了其教师队伍建设应更“重实践能力”“重应用性科研能力”。而从教师队伍建设现状看，一

些应用型大学教师队伍建设思路有所偏差,应用型教师队伍建设导向不突出、机制不健全,致使教师队伍难以满足高层次应用型人才培养目标需求。

第一,“双师型”教师数量不足。我国应用型大学主要有转型发展而来的应用型大学与新建的应用型大学两大类。近年来,在国家政策引导下,我国普通高等专科学校“升本”和地方新建本科院校向应用型转型的速度明显加快,转型发展而来的应用型大学数量占比显著上升。然而,这些应用型大学教师队伍往往还是“原班人马”,未能及时采取有效措施促进教师队伍的“应用型”转型<sup>[7]</sup>。从教师引进机制看,一些应用型大学又对“双师型”教师内涵理解不深、界定不清,尚未建立完善的“双师型”教师认定和引进机制,使得人才引进难以招聘到真正意义上的“双师型”教师<sup>[8]</sup>,致使“双师型”教师较为短缺。

第二,教师应用性科研能力有待提升。一些应用型大学应用性科研管理服务机制不健全,限制了教师应用性科研能力的充分发挥。例如,一些应用型大学与应用性科研相适应的评价机制不完善、应用性科研过程管理服务不到位等问题,使得教师既难以获得重大应用性科研课题和充分的经费资助,也难以有效服务区域产业发展<sup>[9]</sup>。从国家自然科学基金立项看,近年来我国地方高校(部分定位于应用型)国家自然科学基金立项数占比为38%左右<sup>[10]</sup>,这与地方高校和教师数的全国占比差距较大;从校企合作项目看,地方龙头企业往往更倾向于与区域研究型大学合作,致使应用型大学也难以从企业获得重大项目支持<sup>[11]</sup>。

第三,应用型教师发展机制不健全。在学校办学实践中主要表现在三个方面:一是应用型教师培养机制不科学。一些地方本科院校在转型发展后,教师发展模式和机制还未及时调整,有的学校虽有所调整,但尚未摆脱传统培养模式的思路,未能突出教师专业实践能力培养。二是应用型教师评价体系不健全。多数应用型大学都还未建立专门针对“双师型”教师和教师实践创新能力的评价

体系,教师评价仍过多强调纵向科研项目立项、学术论文和专著等学术性成果产出,对专业实践应用能力评价的重视不够<sup>[12]</sup>。三是应用型教师激励机制不完善。一些应用型本科院校“双师型”教师与普通教师的激励方式相同,教师实践创新能力未完全纳入绩效考核和职称评定标准之中,教师提升专业实践能力的动力不足。

(三)课程教学改革滞后于生产实践发展,学校人才培养社会适应性不强

课程教学是学校人才培养的核心环节。应用型大学面向区域产业发展需求的办学定位,以及高层次应用型人才的培养目标定位,使得学校人才培养必须站在产业发展前沿,突出学生专业实践能力培养。这也对学校课程和教学提出了更高要求,即在实践中既应突出课程内容的前沿性和创新性,也应强化课程教学的实践性和应用性。然而,一些应用型大学课程教学改革仍滞后于生产实践发展需求,致使学校人才培养的社会适用性不强。

第一,课程结构不合理,理论课程与实践课程比例还需调整。在保证基本理论课程教学需求的同时,开设数量充足、类型多样的实践课程,是培养高层次应用型人才的基本要求。然而,一些应用型大学实践性课程开设比例较低,难以满足人才培养需求。据统计,我国多数应用型大学实践性课程比例都在25%以内,且西部地区这一比例更是在10%左右,甚至更低<sup>[13]</sup>。从国际比较看,我国某应用型大学机械工程专业实验课和实习实训环节的总时数为270小时,而德国相应层次应用技术大学对该专业要求的实践教学时间为720小时。我国应用型大学学生专业实践时数还不到德国高校的一半<sup>[14]</sup>,实践课程比例亟待提高。

第二,课程内容较陈旧,课程内容综合性和前沿性相对不足。应用型人才是能够综合利用理论知识解决专业实践问题的人才,这就要求应用型大学必须强化课程内容的综合性和前沿性,提高课程内容与专业实践的契合度,而一些应用型大学课程内容建设还未达到预期。在综合性上,多数

应用型大学仍坚持以学科知识为中心的课程内容组织逻辑,重课程内容讲授、轻实际问题解决,重系统知识教学、轻实践能力培养,课程内容对提高学生问题解决能力的作用有限。在前沿性上,一些应用型大学专业课程内容相对陈旧,任课教师较多延用多年前的教案和PPT,教学内容更新不及时,专业领域发展前沿性知识较少<sup>[5]</sup>。

第三,教学方式有待改善,教学方式的实践性和应用性需强化。培养学生实践创新能力,需更多采用实践性和应用性强的教学方式。而从现实情况看,一些应用型大学教师教学方式还有待改善。在理论教学上,多数学校教师专业理论教学仍以“讲授”为主,既未深入加工和重组教学内容,也未充分调动学生学习的积极性和主动性,理论教学对学生实践能力发展的促进不足;在实践教学上,虽然实践教学也在实习实训基地进行,但是一些学校实践教学与理论教学联系不紧密,学生实习实训“走过场”和“浅层化”问题突出,学生实习难以接触到专业实践的核心环节,实践教学还远未达到校企深度协同育人的预期。

(四)科技创新平台建设模式不够完善,平台效能难以得到充分发挥

科技创新平台是激活创新资源、促进科技成果转化、实现创新驱动发展的有效载体。由于学校办学方向定位、教育资源条件、学校发展状况等因素的影响,应用型大学科技创新平台建设更应关注国家区域发展战略和区域产业发展实际需求,注重凝聚和盘活学校现存资源,凝练和强化平台建设特色,走更加适合学校发展实际的科技平台建设之路。然而,一些应用型大学科技创新平台建设模式还不完善,平台建设效能难以充分发挥。

第一,平台建设定位不准,实践需求衔接不紧。一些应用型大学科技创新平台建设定位时有偏差,对国家区域发展战略、区域产业需求与学校专业优势的关系处理不当。一方面,平台建设目标不清,与产业发展需求错位。一些应用型大学在转型发展后,未能及时调整科技平台建设模式,往往

还保留着原有的科技平台及管理机制,较少依据国家战略和区域产业发展需求,以及学校办学定位和学科专业发展实际,重新规划平台建设方向或打造新的科技平台。另一方面,服务地方针对性不强,科技成果转化困难。科技平台研究人员往往侧重于纯学术性的分析和探讨,研究成果仍多体现为学术论文和研究报告,相对忽视了科研成果的经济和应用价值,科技成果转化较少、市场效益较低,社会服务能力有待提升。

第二,重复建设问题突出,平台建设特色不彰。一是同一区域不同学校设置了相似方向的平台。如某省会城市三所应用型大学都设置了“城市废物处理与资源化利用工程技术中心”,其中有一所大学还是文科高校,该领域学科优势并不明显,且该城市某研究型大学也设置有相似平台。二是同一学校依托同一学科建设相似平台。如某应用型大学依托教育学科建立了“教师教育研究中心”“教师专业发展研究中心”和“教师教学技能发展研究中心”,平台研究方向相似,重合度较高。三是相似的平台获得多层次国家资助。一些应用型大学省部级平台设置与国家级平台建设相关或相似,厅局级平台又往往依托省部级平台相关学科进行建设。更有甚者,有的学校同一个平台同时是国家级、省部级和厅局级。而这些平台中的研究人员重合度较高,往往是一人身兼数职,平台的人力和智力投入不足。

第三,平台共享程度较低,资源利用效率不高。由于我国高校科技创新平台在建设之初就隶属于不同的政府部门,所以科技创新平台功能发挥和经费来源本身就具有一定的倾向性,这就使得各类科技创新平台资源散落在不同高校和科研团队手中,科技资源相对分散。同时,科技平台建设往往依托某一高校甚至是高校某院系,在当前我国应用型大学的院系或教研室管理模式下,科技资源共享机制缺乏,资源部门化现象普遍,科技资源使用多限于院系内部甚至只是科研团队内部,致使不同高校之间甚至是同一高校不同平台

之间的资源共享率较低。这就容易造成高校一部分科技平台经费短缺、投入不足,而另一部分平台则存在资源闲置的问题,浪费了国家科技资源,降低了科技资源投入效益。

### 三、改革之策:建设高水平应用型大学的对策建议

针对高水平应用型大学建设实践困境,急需应用型大学深化教育综合改革,强化专业建设、教师队伍建设、课程教学改革,提高科技创新平台建设的应用型含量,夯实高质量发展根基。

(一)加强专业建设系统谋划,落实专业建设过程的产教融合

强化专业建设系统谋划,将产教融合思路贯穿专业建设始终,促使学校专业建设与产业发展需求精准对接,增强专业建设对学校创新发展的支撑力。第一,促进产教对接。统筹区域应用型大学群体力量,积极争取政府支持,建立“地方政府—地方行业协会—地方龙头企业—应用型大学”多方协同的市场人才需求预测机制,精准把握相关行业领域最新需求和发展动向,及时根据社会人才需求调整学校专业的目标定位和结构体系,促使学校专业建设在精准对接区域产业发展需求的同时,实现错位发展<sup>[6]</sup>。第二,落实产教合作。搭建专业建设点与区域相关企业的双向合作平台,依托专业点建立“校企合作科技创新中心”,重点围绕企业及行业发展面临的技术难题设置协同攻关项目。在项目研究中,根据实际需要有效整合相关学科专业资源,促进学校相关专业集群发展,提高专业建设服务产业发展的能力。第三,强化产教引领。在深化产教合作的基础上,以相关行业最新知识和技术需求为导向,科学确定各专业点的发展目标和主攻方向,以知识更新和技术创新为目标推进学科专业交叉融合,在交叉融合中寻求新的专业增长点,不断创新学校专业建设机制。第四,推进产教互促。在充分依托产业力量打造优势专业点的同时,结合相关领域产业发展需

求,深度凝练专业建设方向和重点。校企合作推进以创新为主题的科学研究和以应用为目标的技术开发,促进新知识、新技术和新领域的孵化发展,增强学校专业建设对产业发展的引领力。

(二)转变教师队伍建设思路,健全应用型教师队伍建设机制

建立健全应用型教师队伍建设机制,进一步扩大“双师型”教师规模,提升教师应用性科研能力和实践创新技能,打造高水平应用型教师队伍。第一,统筹外引和内培两种建设方式,扩大“双师型”教师规模。以建设高水平“双师型”教师队伍及教学团队为导向,全面深化“双师”素质导向的新教师准入制度改革,建立“双师型”教师专业标准体系,并在教师招聘中始终坚持制度要求。同时,完善校企人员双向交流协作机制,促进人员双向流动和相互兼职常态化,打造专兼职结合的高水平“双师型”队伍<sup>[7]</sup>。第二,建立应用性科研管理服务制度,提高教师应用性科研能力。引导树立并逐步强化广大教师的应用性科研意识,在学校层面设立应用性科研专项的同时,协同行业企业设立应用性科研实践创新项目,通过有计划地对重大实践创新项目开展预研究和前期培育,提升教师重大项目攻关能力。推进建立以应用为导向的科研评价体系,重点关注应用性科研项目与经费、应用性科研成果及转化等情况,促使教师深入开展应用性科研。第三,健全应用型教师专业发展机制,提升教师实践创新技能。以深化教育评价改革为契机,建立应用性导向的教师评价体系。全面落实国家《深化新时代职业教育“双师型”教师队伍建设改革实施方案》要求,通过融合企业力量,完善基于校企合作的教师发展机制,统筹开展实践技能培训,搭建应用性科研平台,促进校企人员双向合作,定期开展教师入企实践等多种方式,提高教师实践创新技能。

(三)紧跟专业实践前沿动态,推进应用导向的课程教学改革

推进应用导向的课程教学改革,构建符合高

层次应用型人才成长规律的课程教学模式,提升学校高层次应用型人才培养能力。第一,提高实践课程比例。参照《教育部关于职业院校专业人才培养方案制订与实施工作的指导意见》中“实践性教学学时原则上占总学时数 50%以上”的要求,在积极争取地方政府政策支持的基础上,加强与区域企事业单位的战略合作,建立更多专业对口的实习实训基地,落实学生“认知实习、跟岗实习、顶岗实习”,加快构建应用性课程体系。第二,调整课程内容结构。促进课程结构模块化和课程形式项目化,以相关专业领域生产实践面临的现实问题、技术难题、工作任务等为中心重整专业课程内容,推进形成模块化的课程内容体系,通过围绕相关模块开展项目式教学,提高学生的知识应用能力。同时,以深入开展教学研究为抓手,密切关注相关专业领域生产实践和科学研究前沿,及时在教学中引入生产实践和学科发展的新知识、新工艺、新标准,促使学生及时掌握行业前沿动态<sup>[8]</sup>。第三,革新课程教学方式。建立符合项目式和模块化教学需求的团队,促使教师根据教学内容的实际需要,在教学中多采用案例教学、项目教学等教学方式,以及启发式、讨论式、参与式等教学方法,善于在专业课程教学中依托大数据、人工智能、虚拟现实等现代教育技术,探索和完善线上线下有机融合的教学模式,充分实现不同教学方式的优势互补,增强教学过程的参与性、实践性、应用性,聚力打造优质课堂。

(四)精准定位平台建设方向,完善服务区域发展的建设模式

促使科技创新平台建设与区域产业发展需求深层对接,不断聚焦平台建设方向、凝练发展特色、推进开放共享,提升科技创新平台对学校改革发展的战略支撑力。第一,瞄准产业需求,强化实践攻关能力。建立面向区域产业需求的科技创新平台建设机制,将学校科技创新平台建设定位转移到服务国家区域发展战略与区域产业需求上来。根据产业发展需求,科学整合学校已有平台或

设立新平台,引导科技工作者更加注重以原理性模型、科学论文、发明专利、产品实物等为主的应用性成果产出,更加关注科技成果的经济效益,提升实践难题攻关能力。第二,凝练平台方向,凸显平台建设特色。根据平台建设目标和专业优势,在科技创新中不断凝练平台建设方向和重点领域,促使平台主攻方向与国家区域发展重大战略、区域产业发展需求、区域传统特色产业、区域历史文化特色、地方政府政策导向等精准对接,以整合、优化和差异化的平台建设思路,突出平台建设优势与特色。第三,完善管理机制,推进平台开放共享。根据《国务院关于国家重大科研基础设施和大型科研仪器向社会开放的意见》与省级政府关于“推进科研基础设施和大型科研仪器开放共享”政策要求,建立学校层面的科研基础设施和科研仪器开放共享机制。根据本校科技平台建设状况,通过加入国家“重大科研基础设施和大型科研仪器国家网络管理平台”及其地方共享服务平台,或自主搭建共享平台等方式,推进科技平台面向社会开放共享,提升平台的社会效益。

建设高水平应用型大学,不仅要在系统谋划的基础上有序推进,还要在持续关注实践难题的同时及时寻求破解之道。本研究基于高水平应用型大学建设的重要价值和实践困境的深入剖析提出了改革举措,对于深入推进高水平应用型大学建设具有重要参考价值。当然,本研究仅重点探讨了专业建设、教师队伍建设、课程教学改革、科技平台建设这四个建设高水平应用型大学的重要影响因素,实践中还有其他因素有待进一步挖掘和分析,从而基于更广阔的视野、更深入的调研、更系统的分析,探索提出更全面和科学的改革策略。

#### 参考文献:

[1]中华人民共和国教育部.教育部关于“十三五”时期高等学校设置工作的意见[EB/OL].(2017-02-04)[2024-02-18].[http://www.moe.gov.cn/srscsite/A03/s181/201702/t20170217\\_296529.html?eqid=bad78c780002514c00000005645511b0](http://www.moe.gov.cn/srscsite/A03/s181/201702/t20170217_296529.html?eqid=bad78c780002514c00000005645511b0).

[2]李利英.立足应用型大学定位 助力科技自立自强[N].中

国教育报,2023-03-16(8).

[3]郭晓蓓.改革开放40年我国产业结构演进历程与新时代重大战略机遇[J].当代经济管理,2019,41(4):1-10.

[4]柳友荣,张蕊.一流应用型大学建设:要素共识、标准内涵和路径选择[J].高等工程教育研究,2020(5):117-122.

[5]刘笑天,陆素菊.论智能制造背景下应用型本科院校的专业建设[J].职教通讯,2020(1):112-117.

[6]李洪华,宋旭红.应用型本科教育:理想图景与现实困境[J].当代教育论坛,2012(4):15-20.

[7]周文清.地方普通本科高校应用性转型的困扰及其突破[J].当代教育论坛,2022(1):79-86.

[8]张兆诚,曹晔.应用技术型高校“双师型”教师标准:现状、问题与对策[J].职教论坛,2020,36(9):78-84.

[9]杜云英.应用型本科高校教师发展政策转向及落实效果探析[J].职教论坛,2019(12):28-33.

[10]国家自然科学基金委员会.强化对地方高校的支持力度,提高资助规模[EB/OL].(2021-09-08)[2024-02-18].[https://www.sohu.com/a/488623784\\_120343587](https://www.sohu.com/a/488623784_120343587).

[11]李彦彦,周华丽,曲学利.高校中青年教师应用性科研开展状况的实证研究:基于北京市属高校的调查[J].华北电力大学

学报(社会科学版),2015(2):134-140.

[12]秦利敏,董英,王彩满.应用型本科院校教师实践教学能力提升的困境与对策[J].职教通讯,2021(11):102-107.

[13]白文军.应用型本科高校实践教学问题浅析:以财务管理课程为例[J].财会学习,2019(14):208.

[14]刘春.我国应用型本科院校课程设置价值选择思考:以中德应用型本科院校机械专业比较为例[J].机械职业教育,2021(3):13-18.

[15]胡万山.产教融合视域下应用型大学课程实施:理论构想、现实问题与改革路径[J].黑龙江高教研究,2022,40(11):137-142.

[16]李俊峰.应用型大学产学研协同育人:理念、样态与实践[J].江苏高教,2023(11):90-96.

[17]胡万山.应用型大学课程建设产教融合状况及推进策略:基于对我国3096名应用型大学教师的问卷调查[J].职业技术教育,2023,44(23):57-62.

[18]Chu K, Wu M, Zhu Y. Research on the Construction of Practical Teaching System of Architecture in Applied Colleges and Universities[J].Contemporary Education and Teaching Research, 2023,4(2):52-56.

## The Realistic Needs, Practical Difficulties and Reform Strategies for High-Level Applied Universities Construction

Hu Wanshan

**Abstract:** Accelerating the high-level applied universities construction is the basic requirement of implementing the national education strategic plan, the basic way to promote the reform and development of applied universities, and the potential driving force for promoting regional development. Currently, the development of applied universities in China is facing problems such as the lack of connection between major construction and industrial development, the inadequate mechanism for building an applied teacher team, the lagging behind of curriculum and teaching reform in production and practical development, and the imperfect construction model of scientific and technological innovation platforms. Therefore, it is urgent for applied universities to implement the integration of production and education in major construction, improve the construction mechanism of application-oriented teachers, promote application-oriented curriculum teaching reform, consummate the construction mode of scientific and technological innovation platform serving regional development, to consolidate the foundation for high-quality development.

**Key words:** applied university, high-level university, school-running mode, innovation-driven development

**Author:** Hu Wanshan, Shaanxi Normal University (Xi'an 710062)

[责任编辑:高娟]